

Méthodes de Consensus

RONDES DELPHI ET GROUPES NOMINAUX PRINCIPES

I) Définitions

- **Le consensus tend à faire cohabiter les différences, non à les éliminer.**
- Un consensus est défini comme un accord général, tacite ou exprimé d'une manière formelle, parmi les membres d'un groupe.
- Le consensus correspond à un accord sur une donnée, mais ne signifie pas nécessairement l'accord total de tous sur tout, c'est-à-dire l'unanimité.
- Seules les méthodes de consensus, permettent de limiter les biais issus de la confrontation des acteurs réunis pour générer ou synthétiser des connaissances.
- Ces méthodes servent à prendre des décisions, générer des idées ou hiérarchiser, dans des situations où les informations fondées scientifiquement manquent ou lorsqu'il y a un surplus d'informations contradictoires

II) Les différentes méthodes de consensus

- **Ronde Delphi** : La méthode a été initialement appliquée dans le cadre du « projet de Delphes » qui visait à décrire les tendances de développement à long terme de la science et des technologies (les percées scientifiques, le contrôle des populations, les progrès de l'espace, la prévention des guerres et les systèmes d'armes)
- **Groupe nominal** : La méthode a été initialement préconisée pour des problèmes nécessitant la genèse ou la hiérarchisation d'informations
- **Conférences de consensus** : La première conférence de consensus, organisée par la NIH en 1977, avait trait aux pratiques concernant le dépistage du cancer du sein. Le principe reposait sur la réunion d'un jury sélectionné qui écoutait en public des experts présenter les données disponibles. Un bilan des acquis a été fourni par le jury qui a rédigé sur place un rapport et émis des recommandations ensuite largement diffusées. Le *promoteur* est souvent une société savante ou une institution publique.
- **RAND/UCLA**: La méthode de consensus formalisé, publiée par la HAS, en est dérivée. La méthode RAND/UCLA est une association d'éléments des méthodes Delphi et groupe nominal. L'objectif de la méthode RAND/UCLA est de dégager clairement les points de concordance, fondements des futures recommandations, et les points de discordance ou d'indécision, permettant d'orienter d'éventuels travaux de recherche ultérieurs.

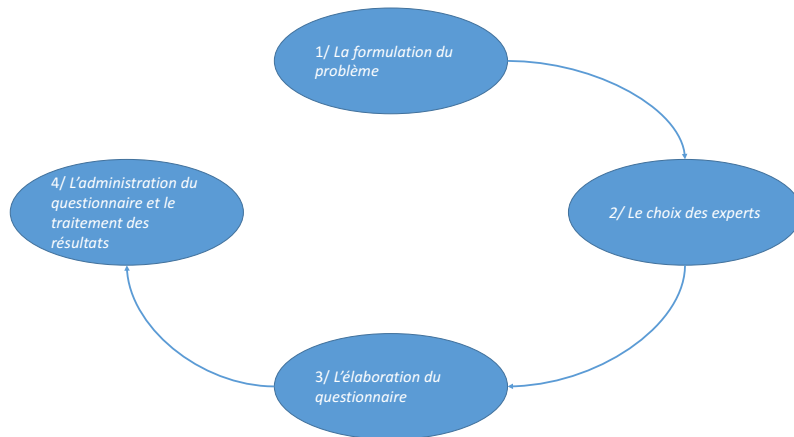
III) Intérêts

- **Ronde Delphi** : apporter l'éclairage des experts sur des zones d'incertitude, en vue d'une aide à la décision. La méthode Delphi est un exercice de communication de groupe, qui permet de rassembler et de synthétiser la connaissance d'un groupe de participants.
- **Groupe nominal** : analyser un problème, explorer un champ de connaissance, faire une synthèse globale d'une question, planifier et mettre en place des activités, procéder à l'évaluation d'une intervention, établir des priorités ou hiérarchiser des actions. Utilisable lorsque l'urgence des problèmes ou le rapprochement des échéances exigent des réponses immédiates

IV) Exemples de question de recherche

- **Ronde Delphi** :
 - Quels sont les messages clés à délivrer aux parents à la sortie de la maternité concernant la santé de leur nouveau-né, afin de prévenir une situation ou une complication grave ou de réagir rapidement en cas de problème? Objectif : rédaction d'une fiche mémo destinée aux professionnels de santé.
 - Est-il possible de valider un premier contenu de la pratique de l'échographie en Médecine Générale ? L'objectif principal de ce travail consistait à élaborer une première liste d'indications par méthode Delphi qui définirait un premier contenu de la pratique de l'échographie en médecine générale
- **Groupe Nominal** :
 - Créer l'architecture et le contenu d'une fiche standardisée d'aide à la prescription de médicaments psychotropes en soins premiers.
 - Définir les principaux messages à transmettre aux parents dans une vidéo d'éducation sur la fièvre chez l'enfant

RONDE DELPHI



1/ La formulation du problème

- Etape **fondamentale** tant pour la rédaction des questionnaires que pour le choix des experts.
- Etape qui nécessite un travail de **revue de la littérature** sur le sujet. Cette revue peut être une revue narrative, et pas forcément systématique
- Etape qui permet d'éviter d'entraîner les experts dans un processus dont le thème évolue au fur et à mesure.

2/ Choix des experts :

- Ils sont **choisis** pour leur connaissance de l'objet et pour couvrir la variété des parties prenantes.
- Le nombre minimum de participants pour assurer la validité du résultat dépend de l'objet de l'étude : des groupes de 10 à 15 participants sont habituellement constitués.

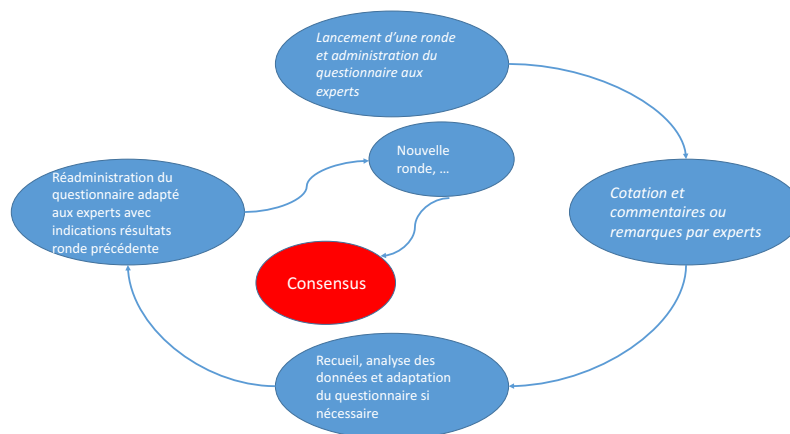
3/ Élaboration du questionnaire

- Les questions doivent être ciblées, précises et permettre des réponses fermées.
- Chaque participant répond à chaque question à l'aide d'une **échelle de cotation** (échelles de Likert) allant classiquement de 1 à 9 : de l'existence « d'un désaccord complet » ou d'une « absence totale de preuve » ou d'une « contre-indication formelle » (coté 1) à l'existence « d'un accord complet » ou « d'une preuve formelle » ou « d'une indication formelle » (coté 9).

4/ Rondes : organisation générale des rondes

- Le questionnaire de départ est administré **par courrier (physique ou électronique)** aux experts.
- Le même questionnaire servira de **fil conducteur à tout l'exercice.**

- Il sera enrichi, à chaque tour, des résultats et commentaires générés par le tour précédent.
- **Au deuxième tour de questionnaire**, les experts reçoivent les résultats du premier tour et se prononcent à nouveau sur le questionnaire, en ayant connaissance des réponses des autres membres du groupe. Les participants peuvent maintenir leur réponse ou bien la modifier.
- Si leur nouvelle réponse dévie fortement de la moyenne du groupe, ils doivent la justifier. **Ce tour peut être réitéré autant de fois que nécessaire** pour obtenir une convergence des réponses ou bien d'identifier les discordances.
- **Le retour d'information** aux participants comprend les opinions consensuelles médianes et la dispersion des opinions autour de cette médiane, cette dispersion pouvant être interprétée à l'aide des justifications et commentaires recueillis auprès des experts.



5/En pratique

- **Rondes** : pas de nombre de rondes consensuel : fonction de la disponibilité des experts, du nombre d'items proposés dans questionnaire, du nombre d'items à sélectionner, du taux de réponse des experts, de l'homogénéité des réponses et de la tendance à trouver un consensus au fil des rondes
- **Prévenir les experts** à chaque étape : au début de la démarche, lorsqu'ils sont sélectionnés, au début de l'étude lors de l'administration du premier questionnaire et à chaque ronde, en expliquant les résultats et les ajustements d'administration de questionnaires
- **Retour sur les résultats après cotation : personnel et général.**
 - Les adaptations du questionnaire administré doivent être justifiées à chaque expert à chaque ronde,

- les divergences de ses réponses par rapport à la médiane des réponses du panel d'experts doivent aussi lui être mentionnées
- *Nombre d'experts par rondes et nombre de rondes* : minimum 12 à 15 experts, jusqu'à une soixantaine, nombre de rondes fonction du nombre d'items au départ et du nombre d'items à sélectionner à la fin, généralement de 2 à 4 mais possiblement plus.
- *Rappel : Un consensus est défini comme un accord général, tacite ou exprimé d'une manière formelle, parmi les membres d'un groupe*

Il n'existe pas de critère unanime quant au seuil à atteindre pour valider celui-ci. Suivant les études le taux variait entre 51 % et 80 %. Ce qui signifie de 51 à 80% des experts ont coté un critère soumis à leur évaluation au-delà d'une certaine note de cotation.

Ronde Delphi et résultats (exemples de définition de consensus dans une thèse en médecine)

Accord	$\geq 80\%$ de notes ≥ 7
Consensus	$\geq 80\%$ de notes ≥ 7 et absence de demande de modification du conseil
Désaccord	$\geq 80\%$ de notes ≤ 3

GRUPE NOMINAL

- **Principe général** : récolter des informations en classant une série d'items ou de questions au cours d'une réunion. Cette réunion est animée par un coordinateur. Les interactions se font essentiellement entre le coordinateur et chaque membre du groupe pour éviter les phénomènes de dominance. Cinq à neuf personnes participent, mais il est possible d'aller jusqu'à quinze, si le sujet de discussion n'est pas trop compliqué. S'il y a plus de participants, il est préférable de les diviser en plusieurs groupes.

- La question de recherche doit être suffisamment claire pour permettre de susciter l'expression des participants sur toutes les facettes du problème.
- Etre vigilants à l'étendue des réponses possibles. La/les soumettre au préalable à différents intervenants extérieurs ne participant pas au travail de recherche.
- Cette étape nécessite bien-sûr un travail de recherche bibliographique et d'analyse indispensable à tout travail d'investigation.

Etapes	Méthode	Objectifs
<i>Énoncé de la question</i>	Règles de fonctionnement du groupe, lecture de la question	Mise en situation
<i>Réponses individuelles</i>	Ecriture en silence	Production d'un grand nombre de propositions
<i>Énoncé des réponses</i>	Toune de table ; chacun donne une réponse à la fois	Visualisation au tableau de l'ensemble de la production du groupe
<i>Clarification</i>	Clarification du sens, regroupement des doublons, reformulation	Formulation univoque par le groupe
<i>Votes individuels</i>	Vote écrit et anonyme ; classement dégressif par points d'un nombre prédéfini de propositions (souvent 5)	Hiérarchisation des propositions
<i>Compilation des résultats</i>	Totaux des points et des votes sur les propositions	Production du résultat et restitution aux participants

Commenté [MOU1]: Tableau à mettre si possible avec les caractères plus gros

Exemple d'une thèse visant à définir les principaux messages à transmettre aux parents dans une vidéo d'éducation sur la fièvre chez l'enfant

- **Énoncé de la question** : animateur commence par situer le contexte de l'étude, ce qui a permis la mise en situation des participants. Puis il explique les consignes et le déroulement du groupe de travail, qui est standardisé. Il distribue à chacun une feuille sur laquelle était inscrite la question. Il termine par la lecture de la question.
- **Réponses individuelles** Chaque participant note par écrit de façon individuelle, durant quelques minutes, toutes les idées qui lui semblaient pertinentes. Cette étape permet la production d'un grand nombre de propositions. À noter que les réponses ne doivent pas nécessairement être réalistes, dans la mesure où la subjectivité des avis et les sentiments sont également recherchés
- **Énoncé des réponses**
L'animateur demande à chaque participant de communiquer à tour de rôle une seule proposition. Il vérifie que chaque proposition ne contient bien qu'une seule idée. Les tours de table sont poursuivis jusqu'à ce qu'il n'y ait plus de nouvelles idées à énoncer.

Toutes les propositions sont notées et numérotées au fur et à mesure sur un tableau afin qu'elles puissent être visualisées dans leur ensemble par le groupe.

- **Clarification** Cette étape nous permet de nous assurer que tous les participants donnent le même sens à chaque proposition. Des reformulations de certaines propositions sont réalisées. Le but est d'obtenir une formulation univoque de chaque proposition par le groupe
- **Votes individuels** : Cette étape permet d'établir une hiérarchisation des propositions. Chaque participant a établi un classement des cinq propositions qui lui paraissaient les plus pertinentes. Ce classement a été établi au cours d'un vote individuel, anonyme et fait par écrit
- **Compilation des résultats** Les résultats obtenus pour chaque proposition sont notés et ensuite totalisés sur le tableau visualisé par les participants. À l'issue de la procédure, deux classements sont établis : la priorité et la popularité des propositions. Le total du nombre de points attribué à chaque proposition au cours du vote correspond à la priorité (score). Le nombre de votes exprimés pour chaque proposition, indépendamment des points attribués, correspond à la popularité (ou fréquence de vote). Pour chaque proposition, l'addition des points de priorité et de popularité a permis d'obtenir un total de points, à partir duquel le classement final des propositions a été établi.
- **Rétroaction** Une nouvelle analyse des résultats en fin de réunion par les participants eux-mêmes permet d'obtenir leur rétroaction. Cette étape nous permet de valider les propositions retenues et de les formuler de façon à ce qu'elles soient utilisables directement.

BIBLIOGRAPHIE

(1) (2) (3) (4) (5)

1. 2018TOU31114-1115.pdf [Internet]. [cité 26 févr 2019]. Disponible sur: <http://thesesante.ups-tlse.fr/2371/1/2018TOU31114-1115.pdf>
2. Lemanissier M, Hambourg C. Validation d'une première liste d'indications d'échographies réalisables par le médecin généraliste: l'échographe, deuxième stéthoscope du médecin généraliste? Toulouse, France: Université Paul Sabatier, Toulouse 3; 2013.
3. Initiation à la recherche - 2ème édition [Internet]. [cité 25 févr 2019]. Disponible sur: https://www.cnge.fr/les_production_scientifiques/initiation_la_recherche_2eme_edition/
4. Consensus methods: review of original methods and their main alternatives used in public health [Internet]. [cité 26 févr 2019]. Disponible sur: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3838316/>
5. Guidini A. CONSEILS A DELIVRER AUX PARENTS A LA SORTIE DE LA MATERNITE CONCERNANT LA SANTE DE LEUR NOUVEAU-NE. :10.

